

Verslag

Aanwezigen:

Wim	Burgering	voorzitter CRO Teuge
Martin	Jagt, van der	lid namens lokale milieugroepen
Arjen	Lagerweij	lid namens B&W van Voorst
Detlev	Cziesso	lid namens B&W van Apeldoorn
Meiltje	Groot, de	lid namens N.V. luchthaven Teuge
Daniel	Van Vliet	lid namens beroepsmatige gebruikers
Simon	Woerlee	lid namens recreatieve gebruikers
Quita	Kuiper	lid namens omwonenden

Josan	Meijers	GS van Gelderland
Gertjan	Eijk, van	Provincie Gelderland
Carlo	Verhaar	B&W van Deventer
Lucas	Harbers	Vertegenwoordiger ABT

Van	Irene Breukers, secretaris CRO Teuge
Datum	: Woensdag 06 februari
Doc.nr.	: 190206 Concept Verslag
Vergadering	: Regulier overleg Commissie Regionaal Overleg Teuge
Vergaderdatum	: Gehouden op woensdag 06 februari
Tijd	: om 19.00-20.30 uur (uiterlijk 21.00 uur)
Locatie	: Raadzaal van de gemeente Voorst, H.W. Iordensweg 17, 7391 KA Twello

1. Opening en mededelingen door de voorzitter

1.1 Bericht van verhindering

- Dhr. Willems heeft zich afgemeld en wordt vervangen door dhr. Cziesso
- Dhr. Elzinga heeft zich afgemeld
- Dhr. Iding heeft zich afgemeld en wordt vervangen door dhr. Woerlee
- Dhr. van Vliet vervangt dhr. Bras

1.2 De voorzitter deelt een aantal zaken mede:

- Er zijn bij de provincie twee poststukken ter inzage gelegd. U kunt zich hiervoor melden bij de welkomstbalie t/m 21 februari 2019. Het gaat over de volgende documenten:
 - De ontwerpwijziging van het Luchthavenbesluit Lelystad;
 - Het geactualiseerde Milieueffectrapport;
 - Het addendum op het geactualiseerde Milieueffectrapport;
 - Luchthavenbesluit Lelystad;
 - Milieueffectrapport Lelystad Airport 2014;
 - Een kopie van de kennisgeving.

In januari en februari zijn er in verschillende provincies informatiemarkten over de zienswijzenprocedure rond Lelystad Airport. Bezoekers kunnen bij stands informatie krijgen over de manier waarop zij tot en met 21 februari een zienswijze kunnen indienen. Ook is er informatie over het gewijzigde luchthavenbesluit waarop de zienswijzenprocedure betrekking heeft.

De informatiemarkt in Gelderland vindt plaats in het Theater Orpheus in Apeldoorn op 14 februari. U moet zich hiervoor aanmelden. Dat kan via [deze link](#).

- U heeft een memo van dhr. Boerdam van de provincie Gelderland ontvangen. Deze memo gaat over een tweetal vragen die bij de CRO-vergadering 11-12-2018 aan bod zijn gekomen. Zie hiervoor bijlage A.
- De voorzitter deelt mee dat hij een brief heeft gestuurd naar Provinciale Staten van Gelderland waarin hij aankondigt dat per 01-06-2019 zijn voorzitterschap afloopt. Dit omdat de termijn van 2 keer 4 jaar is verstreken. Mevr. de Groot en mevr. Kuiper zijn benieuwd naar de procedure van opvolging. Mevr Meijers zegt dat de provincie ernaar streeft om voor juni 2019 duidelijkheid te hebben. Over de precieze procedure van opvolging zal nog worden gecommuniceerd zodra er duidelijkheid is.

1.3 Inspraak

- Inspraak reactie van dhr. Bakker bij [AP 7](#)
- Inspraak reactie van dhr. Boreel bij [AP 8](#)
- Inspraak reactie van dhr. Timmer bij [AP 9](#)

2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld conform concept.

3. Concept-verslag van 11 december 2018

3.1 Mevr. Kuiper merkt op dat bij agendapunt 3.9 het volgende moet worden aangepast:

'Naar aanleiding van punt 8.1 in de notulen van de vergadering van 07-11-2018 heeft dhr. Braakman contact gehad met dhr. Haverdings van adviesbureau Adecs Airinfra.'

Dit wordt:

'Naar aanleiding van punt 8.1 in de notulen van de vergadering van 07-11-2018 is er contact geweest met dhr. Haverdings van adviesbureau Adecs Airinfra.'

3.2 Dhr. v/d Jagt wil bij agendapunt 3.9 van de notulen van de CRO-vergadering van 11-12-2018 de volgende uitleg toevoegen:

'Dhr v/d Jagt legt uit hoe het kan dat de gyrocopter zoveel geluid produceert. Dit heeft te maken met de uitlaatgassen die door het propellerveld heen gaan. Hierdoor ontstaan er extra geluidsgolven.'

3.3 Met inbegrip van deze veranderingen worden de notulen van de CRO-vergadering op 11-12-2018 vastgesteld.

4. Bestuurlijk overleg over de lange termijn ontwikkelingen die voortkomen uit de luchtvaartnota 2020-2050.

4.1 Mevr Meijers geeft aan hierover overleg te hebben gehad met diverse partners van de provincie Gelderland. Dit zijn alle Gelderse gemeenten/regio's, de Gelderse natuur en Milieu Federatie, RECRON en het nationaal Park Hoge Veluwe. Dit overleg heeft geleid tot de afspraak dat er gezamenlijk zal worden opgetrokken om de Gelderse inbreng in dit proces voor te

bereiden. Op 06-02-2019 heeft er een overleg plaatsgevonden van de ministeries van I&W en Defensie met de provincies, waarin Gelderland bestuurlijk vertegenwoordigd was door de vicevoorzitter van het Bestuurlijk Gelders Kernteam/BGK (wethouder dhr. Meijer van de gemeente Ede) met ambtelijke ondersteuning (door mw. Balhuizen van de provincie, de secretaris van dit BGK). Mevr. Meijers (voorzitter van het BGK, maar verhinderd op 6 februari) zegt toe de commissie te informeren over het vervolgproces wanneer mogelijk.

5. Laatste info rond aansluitroutes Lelystad Airport

5.1 Mevr. Meijers geeft aan dat er op dit moment ruimte is voor het indienen van zienswijzen over het aangepaste luchthavenbesluit Lelystad Airport. Met de bestuurders en de bovengenoemde Gelderse organisaties is afgesproken om een gezamenlijke zienswijze op te stellen. Daarnaast heeft iedere partner de mogelijkheid om naast de gezamenlijke zienswijze een eigen zienswijze in te dienen. De inspraakperiode loopt nog, dus de zienswijze is nog niet beschikbaar. Deze moet eerst nog worden vastgesteld.

5.2 De voorzitter vraagt de gemeente Deventer naar de stand van zaken in de provincie Overijssel. Dhr. Verhaar geeft aan dat er een aantal weken geleden een bestuurlijk overleg is geweest tussen de provincie Overijssel en een aantal gemeenten. Er is een gezamenlijke zienswijze Lelystad Airport opgesteld. Deze zienswijze zal deze week of aankomende week in alle colleges worden behandeld en dus ondertekend.

5.3 Mevr. Kuiper vraagt zich af of er al iets inhoudelijk bekend is van de zienswijzen dat gedeeld mag worden met de commissie. Mevr. Meijers geeft aan dit nog niet te kunnen delen, omdat de zienswijze nog niet is vastgesteld. De zienswijze moet uiterlijk op 21-02-2019 vastgesteld en verstuurd zijn. De zienswijze zal zodra gereed worden gedeeld met de commissie.

5.3.1 Dhr. Verhaar geeft aan dat er 8 punten zijn ingediend bij de zienswijze van de provincie Overijssel. Een van deze punten in de zienswijze is dat de provincie Overijssel en haar partners groei tot meer dan 10.000 vliegbewegingen pas toestaan na herziening van het luchtruim.

6. Aanvraag luchthaven Teuge voor omzetting geldende rijksvergunning naar provinciaal luchthavenbesluit

6.1 Mevr. de Groot geeft aan dat er niet veel nieuws te melden is. De luchthaven is bezig met het opstellen van de LHB-aanvraag. Dit kan nog enige tijd duren. Er is op 1 februari een overleg geweest met de provincie, mevr. Meijers en de vier aandeelhoudende gemeenten om te kijken hoe de aanvraag zal worden aangepakt. De conclusie was dat de luchthaven inhoudelijk nog bezig is met de voorbereidingen voor deze aanvraag. Alle facetten die nodig zijn voor een aanvraag van een LHB zullen bij de aanvraag door de luchthaven zitten en juridisch worden getoetst door de provincie.

6.2 Mevr. Kuiper vraagt zich af of er verschil van inzicht is tussen de luchthaven en de provincie over de documenten die moeten worden ingeleverd bij een aanvraag voor een nieuw LHB. Dhr. Cziesso antwoordt dat het wettelijk vaststaat uit welke documenten een aanvraag voor een LHB moet bestaan. Wanneer er documenten ontbreken zal de aanvraag nog niet worden beoordeeld. De aanvraag bestaat sowieso uit een MER-rapportage of een goede reden waarom de MER-

rapportage niet nodig is. Het overleg dat heeft plaatsgevonden tussen de provincie, de luchthaven en de aandeelhouders was erg duidelijk

Mevr. Kuiper vraagt aan dhr. Cziesso of hij de aanvraag ondersteunt als aandeelhouder. Dhr. Cziesso beaamt dit. Dhr. Cziesso geeft aan formeel verplicht te zijn aan zijn raad om ervoor te zorgen dat een nieuw LHB zo snel mogelijk wordt gerealiseerd.

6.3 Mevr. Meijers voegt hieraan toe dat de provincie zal gaan kijken naar het marktonderzoek dat is gedaan. De provincie heeft dit stuk informeel ontvangen via de CRO. mbtelijk zal Aworden beoordeeld of dit stuk voldoet aan de eisen van een marktverkenning.

6.3.1 De voorzitter concludeert dat er een constructief overleg heeft plaatsgevonden.

6.4 Mevr. Kuipers vraagt zich af over welk stuk er wordt gesproken. Dhr. Cziesso geeft aan dat het rapport dat eind 2015 voortkwam uit het overleg- en onderzoeksproces onder leiding van dhr. Berends kan worden gezien als marktverkenning. Mevr. de Groot vult hierop aan dat er in 2017 een marktonderzoek is gedaan door de Hogeschool Van Amsterdam. Dit stuk is ook toegestuurd aan de CRO. Mevr. de Groot geeft aan ook het rapport van het expertteam uit 2018 hierbij te kunnen betrekken.

6.5 Dhr. v/d Jagt is teleurgesteld dat er (blijkens het memo dat de provincie heeft gemaakt voor dit agendapunt) niet nu al wordt gestart met het onderzoeken van de aandachtspunten die tijdens de CRO-vergadering van 11-12-2018 door dhr. Braakman zijn aangegeven.

6.6 Mevr. de Groot geeft aan dat alle verplichte stukken die nodig zijn voor een goede onderbouwing van de aanvraag voor een nieuw LHB bij de aanvraag zullen zitten.

7. Monitoringsagenda hinderbeperkende maatregelen

7.1 In zijn inspraakreactie (zie hiervoor bijlage B) licht dhr. Bakker toe dat de geluidsoverlast van Teuge na een aantal jaren opeens flink is toegenomen. De voorzitter dankt dhr. Bakker voor zijn inspraak en vraagt de commissie hierop te reageren.

7.1.1. Mevr. de Groot licht toe dat er een gesprek gepland staat met dhr. Bakker en de havenmeester om nadere toelichting te geven over de vliegprocedures. Dit gesprek zal gaan plaatsvinden op 14-02-2019.

7.2 Dhr. v/d Jagt vindt het interessant waarom er na 4 jaar opeens overlast is ontstaan en vraagt uitleg bij mevr. de Groot. Mevr. de Groot geeft aan dat ernaar gekeken is. Er zijn hiervoor een aantal redenen. Een van deze redenen is dat de baan in de buurt van het huis van dhr. Bakker intensiever gebruikt is. Overige redenen zullen worden toegelicht in het gesprek tussen mevr. de Groot en dhr. Bakker op 14-02-2019.

7.3 Dhr. Woerlee is benieuwd naar de uitkomst van het gesprek tussen dhr. Bakker en dhr. E. Boerkamp dat eerder heeft plaatsgevonden (zie bijlage B). Dhr. Bakker zegt dat dhr. E. Boerkamp heeft aangegeven dat hij zoveel mogelijk met zijn vliegtuigen langs de A50 probeert te starten.

7.3.1. Dhr. Bakker geeft aan dat de vliegtuigen ver onder de 100 meter over zijn huis vliegen. Dhr. Bakker nodigt dhr. van Vliet uit om te kijken naar de hoogte van de vliegtuigen over zijn

huis. De voorzitter concludeert dat er serieus wordt omgegaan met de inspraak van dhr. Bakker door zowel mevr. de Groot als dhr. van Vliet.

7.3.2. Dhr. Woerlee vraagt om duidelijkheid over de locatie. Dhr. Bakker geeft aan te wonen aan de kant van Apeldoorn langs de A50. Dhr. Woerlee concludeert dat deze locatie buiten het circuit valt. De vliegtuigen zouden hier hoger dan 700 f (250 meter) moeten vliegen.

7.4 De voorzitter heeft dhr. van Muyden gevraagd, als voorzitter van de toenmalige Klankbordgroep die de monitoringsagenda heeft opgesteld, om een evaluatie te maken na circa 3 jaar. De evaluatie van dhr. van Muyden zal puntsgewijs worden besproken. De opmerkingen zullen worden genoteerd door de secretaris en besproken worden met dhr. van Muyden (die vandaag verhinderd is wegens griep).

7.4.1. Over de maatregelen 4, 5, 6, 7, 10 en 15 zijn er geen opmerkingen vanuit de commissie.

7.4.2. Mevr. Kuiper ondersteunt de opmerkingen die dhr. van Muyden maakt bij maatregel 17 *'stille uitlaat'*. Maatregel 17 *'stille uitlaat'* zou gestimuleerd kunnen worden door een subsidie op een dergelijke innovatie. Dhr. v/d Jagt wil erop wijzen dat voor elk wegvoertuig er geluidseisen gelden die gehandhaafd worden. Waarom zou dit niet kunnen bij vliegtuigen? Dhr. van Vliet merkt op dat de vliegtuigen nu al moeten voldoen aan strikte geluidseisen, die zijn aangegeven op het certificaat dat is uitgegeven voor dat type vliegtuig door de ILT (Inspectie, Leefomgeving en Transport). Het is niet mogelijk om zomaar de uitlaat te verwisselen.

7.4.2. Dhr. Lagerweij vindt de uitleg van dhr. van Vliet verhelderend. Dhr. Lagerweij vindt het minder relevant dat de kosten te hoog zijn om het aantrekkelijk te maken voor vliegtuig eigenaren. De commissie is het er mee eens dat deze opmerking uit het evaluatierapport kan.

7.4.3. Mevr. Kuiper vraagt zich af waar het verschil zit tussen wellicht het stilste vliegtuig en het lawaaierigste vliegtuig. En wordt daar ook op toegezien? Dhr. van Vliet beantwoordt deze vraag. Dit is afhankelijk van het geluidscertificaat. Dit certificaat wordt uitgegeven door de ILT en daar wordt ook op toegezien. Daarnaast is er een Europese database met alle typen vliegtuigen met de daarbij behorende geluidscategorie.

7.4.4. Bij maatregel 17a *'elektrisch vliegen'* meldt mevr. De Groot dat er studenten afgelopen maandag (04-02-2019) zijn begonnen met hun opdrachten rondom elektrisch vliegen, bij het nieuw opgerichte Dutch Electric Aviation Centre (DEAC). Het is een enthousiast begin.

7.4.5. Over de maatregelen 20, 11 en 14 zijn er geen opmerkingen vanuit de commissie.

7.4.6. Bij maatregel 16 *'Ontwikkelen en uitvoeren van beleid om vliegtuigen met hoge geluidproductie op termijn te weren van Teuge'* denkt mevr. de Groot dat het goed is om met stimulerende maatregelen ervoor te zorgen dat geluidsarme vliegtuigen naar luchthaven Teuge komen. Maar tegelijkertijd is het niet fair dat de bedrijven die nu al op Teuge gevestigd zijn hogere kosten zouden kunnen krijgen. Het is wel degelijk beleid van de luchthaven om kritisch te kijken naar het type verkeer dat zou geaccommodeerd kunnen worden op Luchthaven Teuge. Mevr. de Groot geeft aan dat het niet mogelijk is om alles over een kam te scheren. Sommige vliegtuigen zijn niet in staat om hun voertuig te *'verstillen'*. Het is ook van belang om te kijken naar welke bedrijven er zijn gevestigd op de luchthaven.

Mevr. de Groot wil graag duidelijk maken dat niet alle adviezen die in dit evaluatierapport staan onder de verantwoordelijkheid van de luchthaven of van de gebruikers vallen. Sommige zaken zijn veel breder dan dat. Mevr. de Groot ziet dit evaluatierapport als stimulus om het gesprek te starten over deze onderwerpen. De voorzitter concludeert dat dit evaluatierapport moet zorgen voor duidelijkheid en dat er actie moet worden ondernomen op de genoemde maatregelen in het evaluatierapport. Mevr. de Groot wil graag in kleiner comité dit evaluatierapport bespreken met o.a. de heer van Muyden. De voorzitter zegt toe een bijeenkomst te verzorgen.

7.4.7. Bij maatregel 18 *'Bij vaststelling van luchthavenbesluit wordt omzetting berekeningsmethode van Bkl naar Lden meegenomen'* merkt mevr. Kuiper het volgende op:

'Na intensief overleg van Provincie en luchthaven met de Rijksoverheid is de fout in de omzetting van Bkl naar Lden hersteld.'

Bron: Evaluatie hinderbeperkende maatregelen, BLEKENBRINK advies/ Jan van Muyden, 29 januari 2019
Dit moet zijn:

'Na intensief overleg van Provincie en luchthaven met de Rijksoverheid is de fout in de omzetting van Bkl naar Lden geconstateerd.'

7.4.8 Mevr. Kuiper vraagt toelichting bij de passage "kans" van maatregel 2 *'Aandacht voor vlieghoogte 1000 ft.in provinciaal LHB'*. *Deze tekst is wat te cryptisch, en kan duidelijker.*

7.4.9 Bij de maatregelen 1, 3, 8 en 9 zijn er geen opmerkingen vanuit de commissie.

7.4.10 Mevr. de Groot vraagt zich af bij maatregel 12 *'Uitlezen en vastleggen vergaarde transpondergegevens'* of de transponder gegevens opgeslagen worden. Dhr. van Vliet geeft aan dat de transponder gegevens niet automatisch worden opgeslagen. De enige die dit opslaat is zowel de militaire als de civiele verkeersleiding. De tekst bij maatregel 12 moet daarom verbeterd worden.

7.4.11 Dhr. van Eijk licht toe dat het bij maatregel 13 *'Bevordering van handhaving door KLPD bij overtreding geconstateerd met transpondergegevens'* de opdrachtgever van de KLPD, het Openbaar Ministerie (OM), haar beperkingen stelt. Processen verbaal op grond van transponder gegevens is tot dusver onbespreekbaar voor het OM.

7.4.12 Bij maatregel 19 *'In luchthavenbesluit wordt vastgelegd dat verruiming van de openingstijden tot 23.00 uur slechts geldt voor inkomend verkeer en bij uitzondering op uitgaand verkeer'* heeft mevr. Kuiper een vraag. Bij deze maatregel wordt aangegeven dat de avondopstelling voor de luchthaven niet aanvaardbaar is vanwege de exploitatie. Is het ook niet van belang dat er wordt gekeken naar de impact voor de omwonenden?

Mevr. de Groot geeft aan dat het voor de luchthaven van belang dat is dat de vliegtuigen 's avonds laat nog binnen kunnen komen. De luchthaven en zijn gebruikers zullen niet pleiten dat de openingstijden worden aangepast. Deze openingstijden staan in de huidige vergunning opgenomen. Mevr. Kuiper vindt dat het moet worden afgewogen met de impact dat het geeft op de omgeving.

7.4.13 Dhr. v/d Jagt heeft een vraag over de titel van maatregel 19 *'In luchthavenbesluit wordt vastgelegd dat verruiming van de openingstijden tot 23.00 uur slechts geldt voor inkomend verkeer en bij uitzondering op uitgaand verkeer'*. Ligt dat het ergens vast dat het in een LHB moet komen? Is er een wettelijke regel die dit eist? Mevr. de Groot antwoordt hierop. Dit staat niet in het LHB. Dit is een voorstel dat is gekomen uit de analyse van de hinderbeperkende maatregelen. De voorzitter concludeert dat de tekst verduidelijkt moet worden. Dhr. v/d Jagt stelt voor de titel van maatregel 19 te veranderen in: *In luchthavenbesluit kan worden vastgelegd dat verruiming van de openingstijden tot 23.00 uur slechts geldt voor inkomend verkeer en bij uitzondering op uitgaand verkeer.*

7.4.14 Mevr. de Groot heeft een opmerking bij het kopje *'Wenselijke routes bepalen'* onder slot opmerkingen. Mevr. de Groot geeft aan dat er buiten het circuit geen routes zijn. Dit is afgesproken met de luchtverkeersleiding. Mevr. de Groot wil dit graag aan bod laten komen in het gesprek met dhr. van Muyden en de gebruikers van het vliegveld.

7.5. De voorzitter sluit dit agendapunt af. Deze evaluatie zal in een kleiner comité verder worden besproken. Dit punt zal terugkomen in de volgende CRO-vergadering.

8. Geluidrapportage van Teuge 2018

8.1 In zijn inspraakreactie stelt dhr. Boreel dat de gemaakte fout in de geluidruimte van Teuge niet is hersteld (zie bijlage C). De voorzitter vraagt mevrouw Meijers hierop in te gaan. Mevrouw Meijers verwijst naar maatregel 18 *'Bij vaststelling van luchthavenbesluit wordt omzetting berekeningsmethode van Bkl naar Lden meegenomen'* van de evaluatie hinderbeperkende maatregelen. Hierin staat:

'Na intensief overleg van Provincie en luchthaven met de Rijksoverheid is de fout in de omzetting van Bkl naar Lden hersteld. De gedeputeerde heeft toegezegd dat de herstelde normering uitgangspunt voor het te nemen Luchthavenbesluit zal zijn.'

Bron: Evaluatie hinderbeperkende maatregelen, BLEKENBRINK-advies/ Jan van Muyden, 29 januari 2019

Mevrouw Meijers benadrukt dat het geenszins de bedoeling van de provincie is om de fout niet te herstellen. Dhr. Boreel verwijst naar een brief van GS op 22-11-2016 aan de toenmalige staatssecretaris Dijkzma. Hierin wordt aangedrongen op de consolidatie van de bestaande vergunde rechten in het LHB. Mevrouw Meijers geeft aan dat deze brief inmiddels achterhaald is en dat dit al meerdere malen is toegelicht. Er is een gesprek geweest met mevrouw de Groot, medewerkers van lenW en de provincie op het ministerie en daar is afgesproken dat de fout wordt hersteld. Hierdoor is de brief uit 2016 niet meer aan de orde. Er is sprake van miscommunicatie.

8.1.1. De voorzitter stelt voor dat de provincie en dhr. Boreel in gesprek gaan en dat de conclusies die voortvloeien uit dit gesprek worden gedeeld in de eerstvolgende CRO-vergadering. Mevrouw Meijers stemt hier mee in.

8.2. Dhr. Boreel doet een verzoek om tijdens de volgende CRO-vergadering in te gaan op het huidige systeem van de geluidsnormering in relatie tot het aantal vliegbewegingen op Teuge.

8.3. De voorzitter stelt nogmaals voor dat dhr. Boreel in gesprek gaat met dhr. van Eijk en dhr. Boerdam om een aantal zaken te verhelderen. De voorzitter wil graag de resultaten van deze gesprekken toegezonden krijgen en delen met de commissie. Zo kan afgewogen worden of na deze gesprekken een vervolg, in de vorm van een toelichting van dhr. Boreel tijdens de volgende CRO-vergadering, nog aan de orde is.

8.4. Dhr. Cziesso geeft aan dat de gemeente Apeldoorn geen behoefte heeft aan een technische onderbouwing. Dhr. Verhaar is geïntrigeerd door de inspraak van dhr. Boreel met betrekking tot de systematiek van de geluidsnormering, en zou graag nadere toelichting krijgen. Dhr. Lagerweij sluit zich aan bij dhr. Verhaar.

8.4.1. Mevrouw Kuiper zou graag een deskundige willen uitnodigen bij de toelichting van dhr. Boreel. Mevrouw de Groot en mevrouw Meijers sluiten zich hierbij aan. Dit kan helpen om onwetendheid te verhelderen en verwarring te voorkomen.

9. Ruimtelijke klachtenpatroon rond luchthaven Teuge

9.1 De voorzitter nodigt dhr. Timmer uit voor zijn inspraak reactie. Zie bijlage D. De voorzitter geeft aan graag de tekst van dhr. Timmer graag te ontvangen. En zegt toe dat dhr. Timmer recht

heeft op antwoord en dat via de voorzitter zal krijgen. Dhr. Timmer geeft aan dat een brief die hij namens 130 medebewoners van zijn wijk op 20-06-2018 heeft verstuurd naar zowel de provincie als de gemeenten Voorst en Apeldoorn tot dusverre nog niet is beantwoord. Mevr. Meijers geeft aan dat gisteren (05-02-2019) in het college van Gedeputeerde Staten een brief aan dhr. Timmer is vastgesteld. Deze brief is onderweg. De voorzitter wil deze correspondentie verzameld hebben en delen met de commissie. Dhr. Lagerweij geeft aan te kijken waar de brief is blijven steken bij de gemeente Voorst, omdat het niet gewoonlijk is dat dergelijke brieven onbeantwoord blijven

9.2 De voorzitter vraagt de commissie te reageren op het onderdeel '*Ruimtelijke klachtenpatroon rond luchthaven Teuge*'. Mevr. Kuiper vraagt zich af waarom er iemand 46 keer heeft moeten klagen. Is 1 klacht niet voldoende? En wat is er gedaan met deze klachten? Dhr. van Eijk geeft aan dat dit fenomeen vaker voor komt bij milieuklachten en dus ook bij andere luchthavens. Dhr. van Eijk zegt meer waarde te hechten aan het aantal klagers dan aan het aantal klachten per klager.

9.2.1. Mevr. Kuiper wil graag weten of het gegronde klachten zijn geweest. Dhr. van Eijk geeft aan dit een moeilijk vraagstuk te vinden. Wanneer is een klacht gegrond? Er is hinder ondervonden. Dat is een feit. Of er formeel wetten zijn overtreden is een compleet ander chapter. Mevr. Meijers ondersteunt dat dit een terugkerend onderwerp is. De provincie wil graag klachten oplossen, maar beschikt niet over de juiste instrumenten.

Mevr. Kuiper concludeert dat er overlast en hinder wordt ervaren door omwonenden, en wil graag dat in het nieuwe LHB afdwingbare kaders komen.

9.2.2. De voorzitter licht toe dat op het moment dat een klacht zodanig is dat het aantoonbaar is met alle facetten van dien, de handhaving gestalte kan krijgen via de KLPD en haar opdrachtgever het OM. Hierdoor kunnen klachten beter onder de aandacht komen dan door ze slechts louter te registreren. Mevr. Kuiper vindt dat klachten moeten worden aangepakt bij de bron.

De voorzitter constateert dat in de afgelopen jaren in toenemende mate aandacht aan de klachten wordt gegeven, zowel aan de klachten die bij de luchthaven als bij individuele ondernemingen op de luchthaven zijn binnengekomen.

9.2.3 Mevr. de Groot geeft aan een lijst te hebben ontvangen van dhr. Boreel met daarin de vliegtuigen waarvan dhr. Boreel overlast heeft ondervonden doordat ze over het "area to be avoided" hebben gevlogen. Mevr. de Groot is in gesprek gegaan met de eigenaren van de betreffende bedrijven. De bedrijven gaven aan dat het zou kunnen komen omdat er een aantal nieuwe vliegers zijn die de omgeving nog niet zo goed kennen. Mevr. de Groot heeft gevraagd om de nieuwe vliegers beter te briefen. Mevr. de Groot blijft in gesprek met dhr. Boreel om te kijken of de gesprekken met de eigenaren van deze bedrijven effect hebben op de hinder die dhr. Boreel ervaart. Mocht het niet zo zijn gaat mevr. de Groot nogmaals in gesprek met de eigenaren en indien nodig met dhr. Boerdam of de KLPD erbij.

9.3. De voorzitter vraagt dhr. Timmer een lijstje te maken van de registratienummers en de momenten waarop de vliegtuigen hebben gevlogen over het "area to be avoided", en deze toe te sturen naar mevr. de Groot. Mevr. de Groot zegt toe aan de hand hiervan met bedrijven in gesprek te gaan.

9.4. Mevr. Kuiper vraagt zich af of de klager met 46 klachten zich al gemeld heeft bij mevr. de Groot. Dhr. van Eijk heeft geprobeerd in 2018 contact te leggen met deze persoon in kwestie (die ook in 2017 al veel klachten heeft ingediend), maar kreeg geen reactie.

10. Rondvraag en sluiting

10.1 De volgende vergadering vindt plaats op woensdag 10 april 2019. Dit is een extra vergadermoment. Mevr. de Groot geeft aan afwezig te zijn bij de CRO-vergadering op 10-04-2019.

CONCEPT

11. Actielijst

Actiepunt	Wie:
Update aan de commissie over het overleg over de Luchtvaartnota 2020-2050 en de luchtruimherziening dat heeft plaatsgevonden op 06-02-2019 tussen de ministeries van I&W en Defensie en de provincies.	Mevr. Meijers
Organiseer een bijeenkomst van een kleiner comité om het evaluatierapport van dhr. van Muyden te bespreken	Secretaris
Uitnodigen geluidsexpert voor een CRO-vergadering n.a.v. het gesprek van dhr. Boreel met de provincie Gelderland	Secretaris
Afspraak dhr. Boreel met dhr. van Eijk en dhr. Boerdam. Resultaten delen met de voorzitter.	Dhr. Boerdam en dhr. van Eijk
Antwoord van de in bijlage D genoemde instanties aan dhr. Timmer En een kopie van de brieven aan de secretaris.	Prov. Gelderland, gemeente Voorst