

Van: Geert Boreel <gf.boreel@hetnet.nl>

Verzonden: dinsdag 26 maart 2019 11:34

Aan: Eijk van, Gert Jan <g.van.eijk@gelderland.nl>

Onderwerp: verslag bespreking 20 maart2019

Geachte heer van Eijk.

Dank voor het toesturen van het besprekingsverslag.

Ik heb wel een paar opmerkingen en aanvullingen. Ik zie het als een aanvulling naast Uw verslag. Dan blijft iedereen verantwoordelijk voor zijn eigen weergave.

De invoerset

Het hele geluidsbouwerk is gebaseerd op de invoerset van 1994. De heer Haverdings heeft ook uitgelegd dat bij de – 3dB operatie jammer genoeg geen nieuwe invoerset is gebruikt met alle gevolgen van dien.

Hierdoor zijn veel onduidelijkheden veroorzaakt.

Ik heb gesteld dat de weekend weegfactor die in de oorspronkelijke invoerset een grote rol speelde ten onrechte niet is geëlimineerd bij de omzetting in 2010. De heer Haverdings heeft uitdrukkelijk verklaard dat de invoerset wel degelijk is aangepast bij de omzetting.

Op mijn vraag waarom het Ministerie mij dit niet laat weten op mijn stelling dat dit niet is gebeurd, kon hij geen antwoord geven. Ook in de presentatie van de Heer Haverdings voor de expertmeeting in 2016 wordt er geen melding van gemaakt en wordt wel gesteld dat er geen aanpassingen in de invoerset zijn doorgevoerd afgezien van een aantal bekende met name genoemde wijzigingen.

Tussentijdse aanpassingen aan de invoerset.

Bij de aanpassing van de invoerset in 2003 heeft er een uitruil plaatsgevonden voor meer helikopters. Die uitruil werd bepaald op 3.600 vliegbewegingen. Als gevolg daarvan werd de geluidsruimte- gebaseerd op 80.000 vliegbewegingen- met 4.5 % verminderd.

Dit had in mindering gebracht moeten worden op de gehalveerde geluidsruimte. Dan wordt het percentage 9%. (Het PVT kan dan ook niet akkoord gaan met de twee notities van Adecs en To 70 die in het kader van afspraken met het PVT en het Ministerie zijn opgesteld.)

Dit heeft betekenis omdat bij de omzetting in 2010 niet het aantal, maar het percentage van 4.5 % vliegbewegingen, is gehanteerd. (Zie de hierboven aangehaalde presentatie in 2016 van de heer Haverdings.)

Aanvraag van de luchthaven toetsen aan het wettelijk kader.

Er is uitvoerig gediscussieerd over het toetsen van de aanvraag voor een luchthavenbesluit. De heer Boerdam heeft uitgelegd dat de rechten van de luchthaven niet zomaar beperkt kunnen worden. Van onze zijde is benadrukt dat de wet wel degelijk aan de Staten de mogelijkheid geeft om regels op te leggen.. Wij hebben er ook op gewezen dat het toch niet zo kan zijn dat de luchthaven gaat bepalen hoe de regels gaan worden. Al langer hebben wij er de aandacht op gevestigd dat de Provincie een kader moet aangeven waar binnen de luchthaven mag opereren.

Het gebrek aan beleid komt nu pijnlijk naar voren. In afwijking van andere provincies heeft Gelderland geen kader waaraan de aanvraag moet voldoen.

Ter informatie zend ik U hierbij de uitvoerige informatie bij de memorie van toelichting bij de wetswijziging waarbij de Provincie het bevoegd gezag voor de luchthavens wordt. De rol van de Provincie wordt sturend en is niet afwachtend..

Vriendelijke groet,

G.Boreel