

Van: Martin van der Jagt [<mailto:martin.vd.jagt@gmail.com>]

Verzonden: maandag 4 december 2017 19:23

Aan: wa Burgering <waburgering@hotmail.com>

CC: Timmerman, Jolanda <j.timmerman@gelderland.nl>

Onderwerp: Reactie op de beantwoording van mijn vragen gesteld op 21 aug.

Geachte heer Burgering,

Mijn mail van 21 augustus 2017 aan U gericht, is nu door Mevrouw Timmerman beantwoord op 29 november.

Zij heeft U een cc gestuurd. Van U heb ik geen nader bericht ontvangen. Ik begrijp daaruit dat U het eens bent met het antwoord en U niets heeft toe te voegen.

Dat stelt mij teleur.

Ik neem voor de duidelijkheid in deze mail een cc van het antwoord en de beantwoording op.

Per onderdeel geef ik U mijn reactie. *Gemerkt met vdJ*

Met vriendelijke groet,

Martin van der Jagt

Aan: de Voorzitter van het CRO.

De jaarrapportage over de geluidsbelasting 2016 van vliegveld Teuge roept een aantal vragen op.

Hierbij verzoek ik U onderstaande vragen aan de samenstellers van de rapportage voor te leggen en in de komende CRO vergadering te laten beantwoorden. [dit rapport is vreemd genoeg niet door de directie in het CRO overleg gebracht]

In de vergadering van augustus is opgenomen dat we de jaarrapportages geluidsbelasting jaarlijks agenderen. Dit punt is opgenomen op de agenda van 6 december, punt 5

Dat is nu dus eindelijk gelukt vd J

Vraag 1

In tabel 1 wordt de geluidsbelasting ten opzichte van de vergunde geluids ruimte weer gegeven. De z.g. vullingsgraad.

Afgerond ligt de belasting bij ca 40.000 vluchten rond de 25 %. Dit is ten opzichte van de ten onrechte en onjuiste normen van het omzettings besluit. Indien de oorspronkelijk bedoelde ruimte gehanteerd wordt zou de belasting op ca 50 % uitkomen.

Het is daarom een raadsel waarom de kostbare en gecompliceerde MER procedure wordt opgetuigd als de Directie met een maximale overgang van recreatievluchten ex Lelystad van 20.000 vluchten rekent. Er is nog meer dan genoeg ruimte als de oorspronkelijk bedoelde grenzen worden gehanteerd. Landelijk dalen de cijfers van de recreatieve luchtvaart gestaag. Waarom moet de ruimte opgerekend worden? Is er een verborgen agenda?

De relevante overwegingen van het provinciebestuur op dit punt staan vermeld in twee openbare Statenbrieven, te weten [PS2017-113](#) en [PS2017-209](#)

Dit antwoord laat zien dat de schrijver de vraag niet begrepen heeft. Het gaat er juist om dat de beide statenbrieven aangeven dat de onjuist toegekende ruimte toch behouden moet blijven. Tot wel 160.000 vluchten. En hoe dat geregeld moet worden

Verschillende malen heeft de directie van Teuge aangegeven dat er voor niet meer dan 80.000 vluchten ruimte zal worden gevraagd. Daar hoeft geen MER voor opgesteld te worden. Is de situatie ten tijde van de Statenbrieven niet achterhaald? VdJ

Waar het om gaat is dat op DIT moment (waarop er nog geen aanvraag is ingediend voor een luchthavenbesluit) Teuge formeel nog recht heeft op de huidige (“foute”) vergunde ruimte. GS hebben besloten om de fout in dit stadium nog niet te corrigeren, in afwachting van het aan te vragen luchthavenbesluit (dat gebaseerd zal zijn op de visie van Teuge op haar toekomst en de besluitvorming daarover in GS. Het nú alleen doorvoeren van de correctie is bovendien vooralsnog een papieren actie, omdat luchthaven Teuge ook nu al feitelijk voldoet aan de situatie die zou gelden na correctie.

Vraag 2

In tabel 4 wordt vermeld dat 16.459 vluchten landen en er 16.179 opstijgen. Aan het eind van de verslagperiode zouden er dan 280 “kisten” op Teuge overblijven. Is daar wel voldoende plaats voor?

De vraag lijkt pietluttig maar de ervaring met rapporten van Adecs maakt ons kritisch. Gaat er achter een ogenschijnlijk klein verschil een chaotische boekhouding schuil?

De diverse aspecten van de bedrijfsvoering van de luchthaven worden gecontroleerd. Niet door de provincie (die immers slechts een landzijdige bevoegd gezag-rol heeft), maar door de Inspectie Leefomgeving en Transport. Uiteraard kunnen geïnteresseerden de luchthaven hierop desgewenst ook bevragen in de CRO-vergaderingen.

Ik stel vragen in een vergadering van het CRO. De provincie heeft wel degelijk d.m.v. het Luchthavenbesluit bevoegdheden voor het toegelaten gebruik. De noodzakelijke boekhouding is wel degelijk relevant voor de provincie! vdJ

De provincie ziet niet een dusdanig groot substantieel groot verschil tussen het aantal vertrekkende en landende toestellen dat hieraan prioriteit gegeven zou moeten worden. Daarom zien wij geen reden om op dit punt actie te ondernemen naar de luchthaven. Wel zijn ook wij benieuwd naar de verklaring door de luchthaven ten aanzien van de geconstateerde kleine verschillen tussen de aantallen aankomende en vertrekkende vluchten.

Vallen deze cijfers onder de controle opdracht van de accountant?

Ja.

Vraag 3

In tabel 5 wordt gemeld dat er 5.894 valschermvluchten worden uitgevoerd. In welke geluidscategorie zijn deze vluchten ingedeeld? In een Adecs rapport wordt aangegeven dat de paratoestellen in categorie 4 vallen. Is dit in de rapportage ook zo verwerkt?

Ja.

Ik zal dit nader aan de orde stellen bij de bespreking van de cijfers. Ik zal dan vragen wat de betekenis is van de bewuste passage in het ADECS rapport. Hieronder de passage uit de ADECS notitie van 5 april 2016:

Opgemerkt wordt wel dat in de invoerset van de omzettingsberekening (c.q. aanwijzingsbesluit) het paraverkeer opgenomen is als categorie 005 verkeer, hetgeen een Cessna 150 als representatief vliegtuigtype heeft. Momenteel maakt het Nationaal Paracentrum Teuge gebruik van twee Cessna 208B vliegtuigen, welke beiden voorzien zijn van modificaties waardoor ze op basis van hun geluidcertificatie in geluidscategorie 004 ingedeeld zijn. In de praktijk kan mogelijk het lokale verschil hierdoor groter uitpakken.

Het lijkt de provincie goed dat de CRO op dit punt een nadere uitleg vraagt aan de luchthaven.