

## **NOTITIE EVALUATIE FUNCTIONEREN CRO-TEUGE/CRO-T (periode 2011-2014)**

### **Samenvatting**

In deze notitie wordt een beknopte evaluatie over het functioneren van de CRO-Teuge in de periode 2011-2014 gegeven. Qua inhoud is vooral gekeken naar representatie en terugkoppeling naar de achterban en naar de agenda-onderwerpen.

Qua samenstelling mag de CRO-Teuge zich verheugen in een redelijk evenredige vertegenwoordiging. In de agenda en vergadering lag het accent op bespreking van de hinder(beperking), milieutechnische onderwerpen en de activiteiten van de N.V. Teuge op de luchthaven. Er worden tien aanbevelingen gedaan.

Nu, met het nieuwe Ontwerp-Luchthavenbesluit in voorbereiding is het een goed moment om de taken, advisering en agenda onder de loep te nemen.

### **1. Grondslag en samenstelling CRO-Teuge**

- 1.1. Op 30 mei 2011, PS-Besluit nr. 2011/82 is de CRO-Teuge ingesteld die is gegrond op art. 8.59 Luchtvaartwet.
- 1.2. De Commissie is samengesteld uit vertegenwoordigers van de omwonenden van de luchthaven (2 leden), de milieuorganisaties, waarvan één vertegenwoordiger namens de lokale samenwerkende milieuorganisaties representant is, de luchthavendirectie, de beroepsmatige resp. recreatieve gebruikersorganisaties (ieder één lid), en vertegenwoordigers van de beide gemeenten binnen de geluidszone Voorst en Apeldoorn.  
Als onafhankelijk voorzitter is de heer W.A. Burgering benoemd door PS.  
Ter ondersteuning van de commissie heeft de Provincie Gelderland een secretaris beschikbaar gesteld.
- 1.3. Naast bovengenoemde leden zijn ook andere instanties voor het overleg uitgenodigd.  
Vaste gasten zijn met name de gedeputeerde luchtvaartzaken van de Provincie Gelderland en diens ambtelijk adviseur, en de KLPD/Luchtvaartpolitie, verantwoordelijk voor de handhaving van het luchtruimgebruik.  
De gemeente Deventer is door de CRO-voorzitter als gast uitgenodigd, die vanwege de ruimtelijke ligging en de gebleken bestuurlijke behoefte op prijs stelde deel te nemen.

### **2. Evaluatievragen functioneren CRO-T**

Eind 2014 is in de commissie afgesproken een evaluatie over de eerste termijn van vier jaar functioneren te houden. Er hebben zeven vergaderingen plaatsgevonden.

Voor de evaluatie zijn in juni 2014 drie vragen gesteld:

- 1<sup>e</sup> de manier waarop de CRO-leden het mandaat bij hun achterban regelen;
- 2<sup>e</sup> de manier waarop onderwerpen worden geagendeerd en besproken in de CRO;
- 3<sup>e</sup> eventuele suggesties voor veranderingen in de opzet en organisatie van de CRO.

Helaas kwam er een beperkte respons op de enquête. Er is één schriftelijke reactie hierop van de zijde van de Gelderse MilieuFederatie gekomen. De voorzitter, (voormalig) secretaris en ambtelijke provincie-vertegenwoordiger hebben tevens over de afgelopen 3 ½ jaren een ervaringsbeeld opgebouwd. Verder zijn ervaringen gedeeld met de secretarissen van Commissies Regionaal Overleg voor de overige vliegvelden, die verenigd zijn in een netwerkoverleg (het zogenaamde OSCRO, een landelijk overlegorgaan van CRO-secretarissen). De conclusies in dit overleg - met enkele lokale nuanceverschillen- komen overeen met de bevindingen van de CRO-Teuge.

### **3. Resultaten evaluatie CRO-Teuge**

### 3.1. Vraag 1: Mandaat CRO-T-leden naar de achterban

Direct na de instelling heeft de Provincie Gelderland samen met voorzitter Burgering belanghebbende instellingen, verenigingen en organisaties van de luchthaven opgeroepen om gezamenlijk een voordracht te doen voor de benoeming van een lid dat hen vertegenwoordigt. Hiertoe zijn advertenties geplaatst, flyers op de luchthaven gehangen en diverse informatiebijeenkomsten georganiseerd. Na een overleg hebben de afzonderlijke organisaties een voordracht gedaan, gevolgd door benoeming van de leden in de CRO-T door de voorzitter.

Deze aanpak bood de kans duidelijk te maken dat het in het ieders belang is een brede afspiegeling te hebben van belanghebbenden, maar het overlegverband qua omvang niet te groot te maken, zodat het gesprek mogelijk blijft. Op deze manier is een evenwicht gevonden tussen evenredige vertegenwoordiging en het leveren van inbreng, vanuit ieders specifieke invalshoek. Het was de bedoeling deze overlegvorm, die een opvolging was van de vorige 'Commissies-28' Luchtvaartwet', een nieuwe impuls ook voor de gespreksthema's te geven. Echter, in de praktijk is hieraan nog niet voldoende invulling gegeven.

Terugkoppeling naar de achterban is belegd bij de afzonderlijke vertegenwoordigers. Bij sommigen, bijv. bij de gemeenten en de lokale milieugroepen, kan dit eenvoudig en verloopt het soepel, voor de beroepsmatige luchthavengebruikers verloopt dit via de directie van de Luchthaven via een informeel circuit. De terugkoppeling van de recreatieve luchthavengebruikers geschiedt op informele wijze en via de aanwezige informele netwerken op de luchthaven.

Bewonersvertegenwoordigers ontberen soms een kanaal of platform voor communicatie, in elk geval voor en terugkoppeling naar de gehele achterban. De interesse van deze achterban is zeker aanwezig, zo bestaat de publieke tribune –in verband met het openbare karakter van de vergadering- gemiddeld uit 10 à 15 mensen.

#### Conclusie 1:

Vanuit de invalshoek vertegenwoordiging van betrokken organisaties kent de CRO-T een evenwichtige samenstelling.

#### Aanbeveling 1:

Een aandachtspunt is het verbeteren van de communicatie naar de achterban van bewonersgroepen en naar de gebruikers van de luchthaven.

#### Aanbeveling 2:

Voorzitter en secretaris zullen via de betrokken CRO-T-leden een overleg organiseren rond de vraag hoe de communicatie naar de achterban kan worden verbeterd.

#### Aanbeveling 3:

Met de directie van de Luchthaven zal worden gekeken hoe de communicatie naar de recreatieve gebruikers verbeterd kan worden.

### 3.2. Vraag 2: Agenda-onderwerpen CRO-T.

Er werd hoofdzakelijk vergaderd over milieuonderwerpen m.n. geluidsoverlast, bedrijfsmatige ontwikkelingen op de luchthaven en hinderbeperking. Ook de stand van zaken rond de regelgeving rondom de luchthaven, m.n. het toekomstige luchthavenbesluit Teuge werd besproken.

Met deze thema's werd de lijn van de besprekpunten van de voormalige Commissies-28 Luchtvaartwet te veel voortgezet. Een verbreding naar de andere thema's die van betekenis van de luchthaven zijn zoals economie, werkgelegenheid en recreatie vond nauwelijks plaats.

Conclusie 2:

Er ligt grote focus op het agendaonderwerp milieuklachten.

Aanbeveling 4:

Verbreed de agenda met onderwerpen van economische en recreatieve betekenis met werkgelegenheidsaspecten en duurzaamheid. De ruimte die de wetgever beoogde en de toelichting bij het Provinciale Instellingsbesluit bieden daartoe de mogelijkheid.

3.3. Vraag 3: suggesties voor veranderingen

De gemengde vergadersamenstelling, m.n. door uitbreiding met gastdeelnemers, heeft bijgedragen aan de diepgang in de discussie maar ook wel aan de breedte van de gespreksthema's.

Impliciet kwamen in het overleg vragen aan de orde die te maken hebben met rol, taken en verantwoordelijkheden van de commissie.

Aanbeveling 5:

Voorgesteld wordt de informatievoorziening over de vier aandachtsgebieden van advisering te verbeteren. Wij denken aan een meer continue, actuele bij voorkeur interactieve informatiestroom teneinde de CRO-Teuge in staat te stellen zich van haar adviestaak te kwijten.

Aanbeveling 6:

Nodig gastsprekers of deskundigen uit.

Aanbeveling 7:

Onderzoek een permanente vertegenwoordiging en inbreng door de gemeenten Deventer en Zutphen.

Aanbeveling 8:

Maak afspraken over deelname over afvaardiging en inbreng van aandeelhoudende en belanghebbende gemeenten (Deventer en Zutphen).

Aanbeveling 9:

Maak afspraken over informatie aan dan wel betrokkenheid van overige gemeenten die liggen binnen het (geluidszone)gebied (Brummen, Epe, Lochem).

Aanbeveling 10:

De CRO-T vraagt de Provincie Gelderland in het nieuwe Luchthavenbesluit de bevoegdheden en adviesthema's duidelijker te regelen op basis van genoemde argumenten o.a. in dit evaluatierapport.

Vastgesteld in de vergadering van 8 juni 2015.

W.A. Burgering, voorzitter

*Bijlagen*

1. *Instellingsbesluit CRO-Teuge d.d. 30 mei 2011, Nr. 2011/82*
2. *Ledenlijst Commissie CRO-Teuge t/m 31 december 2014*